

Hjem

Makt og ansvar - ja takk til begge

Det er ikke riktig som Bente Rasmussen skriver, at det har skjedd en omfordeling av ressurser i fakultetsnivåets favør, skriver SVT-dekan Marit Reitan i dette innlegget.



FOTO: KRISTOFFER FURBERG

Dekan Marit Reitan går i rette med arbeids- og organisasjonssosiolog Bente Rasmussen i dette innlegget.

Skrevet av Marit Reitan, dekan SVT-fakultetet

Publisert: 15 februar 2015 16:47

Sist oppdatert: 16 februar 2015 06:51



Bente Rasmussen [reiser i Universitetsavisa 13. februar](#) flere problemstillinger omkring styringsprinsipper ved SVT-fakultetet og endringer som hun mener å observere etter at jeg ble dekan.

Institutter med strategisk handlingsrom er et mål i SVT-strategien

Den første problemstillingen gjelder prinsipper for makt- og rollefordeling mellom fakultets- og instituttnivå. I desember 2014 vedtok fakultetsstyret vår nye strategi "Kunnskap for et bedre samfunn". Et hovedmål i denne strategien er å ivareta samfunnsvitenskapenes bredde og generelle samfunnsoppdrag samtidig som vi skal styrke vår rolle i NTNUs hovedprofil. Strategien legger også eksplisitt vekt på at vi må ha institutter som har strategisk handlingsrom.

Mest lest

Makt og ansvar - ja takk til begge

Det er ikke riktig som Bente Rasmussen skriver, at det har skjedd en omfordeling av ressurser i fakultetsnivåets favør, skriver SVT-dekan Marit Reitan i dette innlegget.

Online oversettelse av bokmål til nynorsk

Strategien er vedtatt av et samlet fakultetsstyre etter brede medvirkningsprosesser i fagmiljøene. Jeg tror denne strategien vil være et viktig redskap for å posisjonere SVT-fakultetet framover, ikke minst i et større og fusjonert NTNU.

Institutt- og fakultetsnivået må arbeide sammen for en utvikling i tråd med NTNUs og fakultets strategi. I disse prosessene må instituttene ha makt og handlingsrom. Jeg ønsker meg sterke institutter, ikke institutter som har resultatansvar uten makt, som Rasmussen sier, og jeg mener at vi kontinuerlig arbeider for å få en slik rollefordeling. Ett av tiltakene i den retning er å legge mer ansvar for og gevinster av eksterntfinansiert forskning til instituttene slik fakultetsstyret vedtok våren 2014. Også arbeidet med instituttstrukturen er tydelig begrunnet ut fra denne tankegangen.

Instituttene har økt sin andel av bevilgningen

Den andre problemstillingen gjelder, mer konkret, fordelingen av ressurser mellom fakultets- og instituttnivå etter at jeg ble dekan i 2013. Det er ikke riktig som Rasmussen, sier at det har skjedd en omfordeling i fakultetsnivåets favør. I perioden 2013–2015 økt andelen av bevilgningen som går direkte til instituttene. Fakultetet hadde en total vekst i bevilgningsrammen på 6,5 prosent fra 2013 til 2014, og 4,0 prosent fra 2014 til 2015 mens veksten for instituttene var henholdsvis økning på 13,7 prosent og 5,5 prosent. Andelen som går til administrasjon har vært stabil.

Mer strategisk bruk av fellesressurser

I tråd med vår nye strategi har det skjedd en endring i profilen for bruken av de strategiske midlene på fakultetsnivå. Endringen har vært fra spesielle satsinger knyttet til enkeltinstitutter til satsinger som kommer flere fagmiljøer til gode. Dette gjelder blant annet støtte til utvikling av nye forskningsprosjekter, strategisk viktige professor II-stillinger, utenlandsopphold, støtte til prosjekter som nesten når opp i NFR og EU og utvikling av nye undervisningsformer. Jeg oppfatter at fakultetsnivåets rolle her er å stimulere til faglig utvikling som uansett må drives fram nedenfra for å være vellykket.

Fakultetets inntektsfordelingsmodell – hvor går veien videre?

Det er heller ikke riktig at fakultetet har innført resultatenhetsmodellen som organisasjonsmodell etter at jeg ble dekan. Fakultetet har benyttet den samme budsjettfordelingsmodellen, eller resultatenhetsmodellen som det refereres til i innlegget, og praktisert rammestyring mer en ti år. Imidlertid har spørsmål om endringer i denne modellen blitt satt på dagsorden etter initiativ fra instituttlederne, og dette er en diskusjon som jeg ønsker velkommen. Da fakultetsstyret og instituttlederne diskuterte denne problemstillingen i desember 2014, oppsummerte vår fakultetsstyreleder med to hovedbudskap: På den ene siden må vi ha en fordelingsmodell som bygger opp under fakultetets strategiske mål. På den andre siden må det være en sammenheng mellom vår interne fordeling og den fordelingen som Kunnskapsdepartement og NTNU legger til grunn som er basert på resultater både når det gjelder forskning og utdanning.

SVTs mulighet i et større NTNU

Bovim måtte berolige usikre sunnmøringer

ÅLESUND: Hastverk og frykten for å bli spist av store NTNU ble et tema da rektorene møttes i Ålesund.



Fusjonsrektorene i dannet møte med ansatte på HiG

GJØVIK: Tirsdag stilte lederne for de fire fusjonsklare institusjonene i sitt første allmøte utenfor NTNU. I Gjøvik ble de møtt av en dannet forsamling ansatte med interesse for detaljer.



Fusjonsprosessen: Rektorene reiser på besøk til hverandre i

januar var det speed-dating mellom NTNU og aktuelle høyskoler. Nå, som de har vedtatt fast følge med lovnad om framtidig ekteskap, drar rektorene på besøk til hverandre. Samtidig stiller NTNU-rector Gunnar Bovim i allmøter ved samtlige fakultet.



De endringene som skjer i universitetssektoren gjennom politisk styring og NTNU-styrets fusjonsvedtak stiller SVT-fakultetet og samfunnsvitenskapene overfor nye utfordringer. Samtidig gir de oss nye muligheter. Jeg håper at vi skal arbeide sammen for å utnytte dem godt.

Har du ikke Facebook-konto, men ønsker å kommentere denne saken? Send kommentaren til tips@universitetsavisa.no.



Legg til en kommentar ...

Kommenter med ...



Universitetsavisa

Bente Rasmussen, professor NTNU:

Mitt innlegg var ikke rettet mot Marit Reitan som dekan, men handlet om strukturen i det nåværende NTNU systemet som konstituerer fakultet og institutt som strategiske aktører i konkurranse om midler. Eksemplet NTNU-styret og vedtaket om fusjon viser dette. Økningen i fakultets administrasjon før nåværende dekaner periode illustrerer dette. Det har lenge vært tydelig at strategiske hensyn har styrt forskningsmidler i ulike former, jf Tjoras kommentar.

Svar · Liker · 1 · 17. februar kl. 04:10



Heidi Stakset · Toppkommentator · Lektor hos Sør-Trøndelag fylkeskommune

Marit Reitan skriver selv at hun styrer ressursene i retning "strategiske formål" med støtte til "prosjekter som nesten når opp i NRF og EU", og "strategisk viktige professor II stillinger".

Svar · Liker · 1 · Redigert · 16. februar kl. 03:08



Marit Reitan · University of Oslo, Norway

Som sagt så kontrollerer ikke fakultetsnivået en økende del av tildelingene, men vi bruker dem på en annen måte. Når det er sagt: Diskusjonen om hvor mange støtteordninger fakultetsnivået skal ha, og om disse oppfattes som byråkratiske og ressurskrevende for den enkelte forsker er jeg gjerne med på å ta. Jeg ønsker ikke mer byråkratisering, eller at fakultetet skal styre små satsinger, og jeg ønsker at instituttene skal ha nok ressurser og handlingsrom til slike tiltak selv. En av utfordringene idag er at det er svært stor variasjon mellom instituttene både når det gjelder økonomisk handlingsrom og størrelse, og at det derfor er vanskelig å lage ordninger som er passe treffsikre for alle. Veien videre i forhold til dette henger sammen med diskusjonen om inntektsfordelingsmodell som jeg var inne på i tidligere innlegg.

Svar · Liker · 16. februar kl. 09:47



Aksel Tjora · Professor hos Norwegian University of Science and Technology

Problemet her er at vi går mot en stadig mer utstrakt bruk av prosjekt- og søknadsbasert tildeling av midler. Dette betyr at tildelingene blir uhorvelig kostbare timemessig. Siden vi vitenskapelig ansatte ikke skriver timer ser dette helt gratis ut. Men det skaper mindre tid til forskning, mindre tid til god undervisning og mye frustrasjon. Og det verste er at det er så godt som fullstendig bortkastet, all den tid vi greide å ansette gode stipendiater også den gangen midler til slikt ble tildelt automatisk fra mer sentralt hold (NTNU og/eller fak). Og man kan velge å tildele også på resultater heller enn ren automatikk om man vil. Uten søknader. Om fakultetet og NTNU vil sette opp et regnestykke over hvor mange timer vitenskapelig ansatte bruker for å lage lekre søknader for å få tildelt en stipendiatstilling (o.l.) så vil det være interessant. Ytterligere hvor mye tid som brukes til å mislykkes med tildeling fra NFR eller EU. At man kobler lokale tildeling til mislykkede (dvs gjennomarbeidede, men ikke støttede) prosjekter til slike kanaler får fram det smått absurde her: Man belønner god søknadsskrivning heller enn god forskning. At man ender opp på denne måten også ved universitetene, hvor man faktisk kunne velge å unngå å drukne hverandre i søknadsskrivingskonkurranser, er bare trist. Men om dekaner og rektorer tar utfordringen: Regn på tapt forsknings- og undervisningstid ved det nye regimet!

Svar · Liker · 3 · 16. februar kl. 10:13



Arve Hjelseth · Trondheim, Norway

Jeg oppfatter hovedpoenget i Bente Rasmussens innlegg slik: Instituttene har etter resultatenhetsmodellen (det er ikke noe stort poeng i innlegget hennes hvorvidt denne ble innført for to eller for ti år siden, og selv kjenner jeg ikke denne historien) ansvar for å holde budsjettet, men fakultetet kontrollerer en økende del av tildelingene til strategiske satsinger på f.eks. innovative undervisningstilbud, strategiske forskningsprosjekter osv. Dette betyr i korthet at det må legges mye energi i å søke på midler som instituttene etter resultatenhetsmodellen helst skulle kontrollert. Vi kan sikkert krangle om andelen som går til administrasjon, men poenget er altså at selv om mye av disse pengene til syvende og sist kommer instituttene til gode, brukes det unødvendig store ressurser på å prøve å utløse dem. Det innskrenker handlingsrommet til instituttene.

Svar · Liker · 2 · 16. februar kl. 00:44

Sosial tilleggsfunksjon for Facebook

Tips oss

tips@universitetsavisa.no



Ansvarlig redaktør **TOR OKSHOLEN**

E-post tore.oksholen@ntnu.no

Mobil 918 97 876

Journalist **SOLVEIG MIKKELSEN**

E-post solveig.mikkelsen@ntnu.no

Mobil 971 08 222

